BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-274-8/22
Mostar, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj P-45/22 od 18.01.2022. godine ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-11794-7/21-MČ od 05.01.2022. godine, u postupku javne nabavke – *Cesta M18, izgradnja pješačke staze Gornji Hotonj-Donji Hotonj*, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.2-11794-7/21-MČ od 05.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – *Cesta M18, izgradnja pješačke staze Gornji Hotonj-Donji Hotonj*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 260-1-3-251-3-270/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.12.2021. godine. Na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.2-11794-7/21-MČ od 05.01.2022. godine ponuđač Ado-trans d.o.o. Kiseljak (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 31.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.02.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

Zbog bitne povrede odredaba postupka;

Zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

Zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

Sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku broj 01-02.2-11794-7/21-MČ od 05.01.2022, godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će ponudu ponuđača ORMAN d.o.o, Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak cijeniti kao neprihvatljivu i odbaciti ih, a ponudu Ado-trans d.o.o. cijeniti kao prihvatljivu, te e aukciju ponovo zakazati u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije te ukoliko ne budu uslovi za e-aukciju donijeti odluku o izboru ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa i donese novu odluku kojom će se ponuda ponuđača ORMAN d.o.o. Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti iste, dok će se ponuda ponuđača ADO-TRANS DOO VISOKO cijeniti kao prihvatljiva te zakazati ponovo e-aukciju u skladu sa Pravilnikom, te ukoliko ne budu uslovi za e- aukciju donijeti odluku o izboru ADO-TRANS d.o.o. Visoko ili poništiti cjelokupan postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom.

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa JP CESTE FEDERACIJE BIH nakon e-aukcije kao najpovoljniji ponuđač za nabavku: Cesta M18, izgradnja pješačke staze Gornji HotonJ-Donji Hotonj, odabrana je ponuda ponuđača GRAKOP d.o.o. Kiseljak.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-02.2-11794-7/21-MČ od 05.01.2022. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH {u daljem tekstu: ZJN-a) i Pravilnika koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponuda ponuđača ORMAN d.o.o.o Kiseljak i GRAKOP d.o.o, Kiseljak čije su ponude nezakonito cijenjene kao ispravne i prihvatljive, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je

ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO imao nejednak tretman u postupku provođenja ove javne nabavke

Ponuda ponuđača ORMAN d.o.o. Kiseljak i GRAKOP d.o.o. Kiseljak ne zadovoljava ustove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponude imenovanih ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi Imenovanih ponuđača, a koji su očigledno elimlnatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.

1. U Nastavku ukazujemo na nezakonito postupanje komisije prilikom ocjene ponude ADO-TRANS d.o.o. Visoko kao neprihvatljive.

Na stranama ponude ADO-TRANS d.o.o. visoko od 23 do 29 dostavljena je sljedeća dokumentacija:

- Prilog 6b rukovodni tim gradilišta gdje je Jasno navedeno da je voditelj građenja Ahmed Turbo sa 20 godina i 5 mjeseci Iskustva na predloženom položaju.
- Ugovor o djelu/angažmanu diplomiranog inženjera građevine Turbo Ahmeda i ADO-TRANS d.o.o. Visoko
- Biografija (CV) u kojoj je pobrojano 5 ugovora i to za 2016.,2018., 2019., 2020, i 2021, godinu
- Ovjerena kopija Diplome Univerziteta u Sarajevu - Građevinski fakultet za Ahmed Turbo
- Ovjerena kopija Uvjerenja o položenom stručnom ispitu
- Ovjerena kopija Potvrde o iskustvu za Turbo Ahmed br, 373/21 od 08.12.2021. godine izdata od strane Termobeton d.o.o. Breza.

U Zapisniku o ocjeni ponuda i to na strani 1. stoji:

„Ponuđač je priložio CV voditelja građenja, gdje je navedeno iskustvo iz 2016. godine na radovima na izgradnji pješačkog mosta, a ostala navedena Iskustva su iz 2018, 2019 i2020. godine".

Komisija, odnosno ugovorni organ je nepravilno i nezakonito ocijenio ponudu ADO-TRANS d.o.o. Visoko te u zapisniku opće nije naveo iskustvo inženjera za 2021. godinu premda je iz Biografije (strada. 26 ponude) jasno vidljivo da se pod tačkom 1. upravo navodi iskustvo za 2021. godinu, a što je ugovorni organ propustio da utvrdi, te u zapisniku o ocjeni ponuda uopće ne navodi iskustvo za 2021. godinu.

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda nezakonito i nejednako postupao prema ponuđačima suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH.

Ugovorni organ je u tački 13.4.1. tenderske dokumentacije pod tačkom b) jasno propisao uslov:

Raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na Izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

1. Voditelj građenja: završen II ciklus studija građevinarstva (master građevinarstva - diplomirani Inžinjer građevinarstva) sa 300 ECTS bodova HI diplomirani građevinski inžinjer- VII stepen sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na Izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza

Uvidom u ponudu ORMAN d.o.o. Kiseljak i to stranu 58. (Biografija za inženjera Topalović Harisa) se može jasno i bez ikakve dvojbe utvrditi da isti nema pet godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza. U navedenoj biografiji se navodi Iskustvo od nekoliko mjeseci u pojedinoj godini npr. Juni-novembar 2016. godine, mart-august 2019. godine, maj-oktobar 2020. godine, mart-novembar 2021. godine itd.

Uvidom u ponudu GRAKOP d.o.o. Kiseljak i to stranu 52. (Biografija za inženjera Jasmina Delendžić) se može jasno i bez ikakve dvojbe utvrditi da ista nema pet godina iskustva na Izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza. U navedenoj biografiji se navodi iskustvo od nekoliko mjeseci u pojedinoj godini npr. juni-juli za 2016. godinu, oktobar-novembar za 2017. godinu, juli-septembar za 2018. godinu itd.

Cijeneći navedeno komisija je postupala nejednako i diskriminirajuće prema ADO-TRANS d.o.o. Visoko u odnosu na ostale ponuđače. Komisija je priznala Iskustvo od 5 godina za Haris Topalović (Orman d.o.o.) i Jasmina Delendžić (Grakop d.o.o,) iako se iz biografija ne može nedvosmisleno i bez dvojbe utvrditi da isti imaju 5 godina iskustva na traženim poslovima kako je traženo tenderskom dokumentacijom (CV popunjen podacima koji dokazuju traženo iskustvo). Osim što je ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavio biografiju za inženjera u kojoj su nabrojane godine Iskustva na istim ili sličnim poslovima i to za godine: 2016.,2018., 2019., 2020., i 2021. godinu ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dostavio i ovjerenu kopiju potvrde o radnom iskustvu za Turbo Ahmeda, dipt. ing. građevine u kojoj se navodi da kao voditelj građenja ima preko 20 godina radnog iskustva.

2. Ugovorni organ je u tački 13.4.1. pod c) propisao sljedeći uslov:

c) posjedovanje III osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: kamioni klperl nosivosti minimalno 15t 3 kom, rovokopač kom 1, finišer, garnitura valiaka,

Dana 13.12.2021. godine u 13:50 sati je postavljeno sljedeće pitanje za pojašnjenje tenderske dokumentacije:

„Poštovani, u točki 13.4.1.c) tenderske dokumentacije navedeno je c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: kamioni kiperi nosivosti minimalno 15t 3 kom, rovokopač kom 1, finišer, garnituro valjaka, Na šta se odnosi pojam garnitura valjaka"?

Ugovorni organ je dana 17.12.2021. godine u 11:30 sati dao sljedeći odgovor:

„GARNITURA VAUAKA: podrazumijeva jedan valjak kombinovani 3,5 - 5 tona, jedan valjak kombinovani 5-7 tona",

Uvidom u ponudu ORMAN d.o.o. Kiseljak i to stranu 74. ponude (prilog 6c) jasno se da zaključiti da isti nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju jedan valjak od 5 do 7 tona a kako je to ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji i kako je to pojasnio u odgovoru na pitanje na portalu javnih nabavki. Ponuđač je u prilogu 6c jasno naveo da ima raspoloživi broj valjaka težine 3,7 tona i to 4 komada i da ima valjak od 7,6 tona 2 komada na raspolaganju. Komisija je pogrešno ocijenila da Orman d.o.o. Kiseljak ispunjava uslove iz TD te je nezakonito dozvolila da isti ponuđač učestvuje u e-aukciji.

Komisija je na ovaj način diskriminatorno i nejednako postupila na način da je nezakonito odbila ponudu ADO- TRANS d.o.o. Visoko bez ikakvog valjanog obrazloženja na način da u zapisniku uopće nije navela Iskustvo za inženjera iz 2021. godine, zanemarujući i potvrdu o iskustvu, dok je ponude drugih ponuđača ocijenila kao zakonite iako isti ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

DOKAZ:

- Uvid u tendersku dokumentaciju
- Uvid u ponude ponuđača
- Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom

Ugovorni organ nije dostavio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u smislu člana 18. stav 1. pod n) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BIH).

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač ADO TRANS d.o.o. Visoko je u dostavljenom CV za voditelja građenja, Ahmeda Turbu naveo godine rada na poslovima 2016, 2018, 2020 i 2021. godine. Iskustvo iz 2016. godine se odnosi na ugovor o izgradnji mosta na rijeci Misoči. a TD-om 13.4.b) traženo je iskustvo na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza. Samim tim u CV je relevantno iskustvo navedeno u periodu 2018-2021. godina, dakle nije navedeno 5 godina traženog iskustva, odnosno za Ahmeda Turbu dostavljenim podacima navedenim u CV-iju nije dokazano traženo iskustvo. Potvrda poslodavca za voditelja građenja nije tražena Tenderskom dokumentacijom, te ne može biti dokaz za iskustvo kako je traženo tenderskom dokumnetcijom. Navedena potvrda se odnosi na ukupno radno iskustvo kao voditelja građenja.

Drugi spomenuti inženjer .Jasmina Delendžić u ponudi ponuđača GRAKOP d.o.o. Kiseljak po mišljenju žalioca ne ispunjava uslove.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Nije traženo odnosno navedeno, da se traži da voditelj radova radi 5 (pet) godina samo navedene poslove, nego da je u tom periodu radio imao iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom, što je ponuđač dokazao. Napominjemo, da su na isti način tretirane-analizirane ponude svih ponuđača u ovom postupku, tako da je ponuđač ADO TRANS d.o.o. Visoko dokazao za predloženog voditelja građenja 4 godine traženog iskustva (2018-2021). ponuđač Orman d.o.o. Kiseljak je dokazao za predloženog voditelja građenja šest godina (2016-2021), a ponuđač GRAKOP d.o.o. Kiseljak je dokazao za predloženog voditelja građenja pet godina (2016-2020).

Treći spomenuti inženjer je Haris Topalović u ponudi ponuđača ORMAN d.o.o. Kiseljak koji po mišljenju žalitelja ne ispunjava uslove.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Dakle, nije traženo odnosno navedeno, da se traži da voditelj radova radi 5 (pet) godina samo navedene poslove, nego da je u tom periodu radio imao iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom, što je ponuđač dokazao.

Napominjemo, da su na isti način tretirane- analizirane ponude svih ponuđača u ovom postupku, tako da je ponuđač ADO TRANS d.o.o. Visoko dokazao za predloženog voditelja građenja 4 godine traženog iskustva (2018-2021), ponuđač Orman d.o.o. Kiseljak je dokazao za predloženog voditelja građenja šest godina (2016-2021), a ponuđač GRAKOP d.o.o. Kiseljak je dokazao za predloženog voditelja građenja pet godina (2016-2020).

Drugi žalbeni navod je da je ponuda ponuđača ORMAN d.o.o. Kiseljak ne sadrži dokaze o posjedovanju garniture valjaka kako je traženo Tenderskom dokumentacijom i pojašnjeno odgovorom na postavljeno pitanje od 17.12.2021. godine. Ugovorni organ je u tački 13.4.1. pod c) propisao sljedeći uslov: c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora: kamioni kiperi nosivosti minimalno 15t 3 kom, rovokopač kom 1, finišer. garnitura valjaka. Dana 13.12.2021. godine u 13:50 sati je postavljeno sljedeće pitanje za pojašnjenje tenderske dokumentacije: „Poštovani, u tački 13.4. 1.c) tenderske dokumentacije navedeno je posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora: kamioni kiperi nosivosti minimalno 15t 3 kom, rovokopač kom 1. finišer. garnitura valjaka. Na šta se odnosi pojam garnitura valjaka"? Ugovorni organ je dana 17.12.2021. godine u 11:30 sati dao sljedeći odgovor: „Garnitura valjaka: podrazumijeva jedan valjak kombinovani 3,5-5 tona. jedan valjak kombinovani 5-7 tona". Uvidom u ponudu ORMAN d.o.o. Kiseljak i to stranu 74. Ponude (prilog 6c) jasno se da zaključiti da isti nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju jedan valjak od 5 do 7 tona a kako je to ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji i kako je to pojasnio u odgovoru na pitanje na portalu javnih nabavki. Ponuđač je u prilogu 6c jasno naveo da ima raspoloživi broj valjaka težine 3.7 tona i to 4 komada i da ima valjak od 7,6 tona 2 komada na raspolaganju. Komisija je pogrešno ocijenila da ORMAN d.o.o. Kiseljak ispunjava uslove iz TD te je nezakonito dozvolila da isti ponuđač učestvuje u e-aukciji.

Navedeni žalbeni navod je neosnovan, ponuđač ORMAN d.o.o. Kiseljak je u skladu sa navedenim dostavio traženi dokaz - Spisak opreme Prilog 6c i gdje je naveden valjak pod rednim brojem 14. Hamm HD 75 K 7,335t guma valjalica (str.74 i 100) kojim je ispunjen traženi uslov. U tehničkom smislu se težina valjka od 7.335 t smatra 7 t. tj. u tehničkom smislu se ne radi ni o kakvom odstupanju (uobičajena tolerancija).

U zaključku žalbe se ističe da je Komisija na ovaj način diskriminatorno i nejednako postupila na način da je nezakonito odbila ponudu ADO-TRANS d.o.o. Visoko bez ikakvog valjanog obrazloženja na način da u zapisniku uopće nije navela iskustvo za inženjera iz 2021. godine, zanemarujući i potvrdu o iskustvu, dok je ponude drugih ponuđača ocijenila kao zakonite iako isti ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije. Dokazi su: uvid u tendersku dokumentaciju, uvid u ponude ponuđača. Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nije dostavio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u smislu člana 18. stav 1. pod n) Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminmirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3.Zakona o javnim nabavkama BiH). Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o listovima i načinu korišptenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe. Također žalitelj osporava to što nije dostavljen analitički prikaz traženih i dostavljenih dokuimenata u smislu člana 18. Stav 1. Pod n) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

Navedeni žalbeni navod u zaključku, kao i navod u vezi analitičkog pregleda ponuda nije osnovan. Naime Zapisnik o ocjeni ponuda, sadrži sve elemente tražene članom 18. stav 1. pod n) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i jasno su navedeni razlozi odbijanja ponude.

Dakle sve odredbe Zakona o javnim nabavkama su ispoštovane u postupku javne nabavke na koji je žalba uložena.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Žalitelj ADO-TRANS d.o.o. Visoko je u svojoj žalbi jasno ukazao da je ugovorni organ postupio nezakonito iz razloga što nije u Zapisniku o ocjeni ponuda uopće naveo iskustvo za inženjera za 2021. godinu. Ugovorni organ je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH (ZJN) jer nije izvršio zakonitu ocjenu ponuda. Žalitelj je u svojoj žalbi jasno i precizno ukazao da ugovorni organ uopće nije naveo u Zapisniku o ocjeni ponuda iskustvo inženjera za 2021. godinu. U Izjašnjenju ugovorni organ odbija žalbeni osnov te sam suprotno zapisniku o ocjeni ponuda navod kako je ADO-TRANS d.o.o. dostavio iskustvo za inženjera, odnosno da je relevantno iskustvo 2018- 2021 godina. Također ugovorni organ odstupa od vlastite ocjene i navoda iz zapisnika te u izjašnjenju nezakonito navodi kako je dostavljeno iskustvo za 2016. godinu za Turbo Ahmeda koje se odnosi na „ugovor o izgradnji mosta na rijeci Misoči" . Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda kao i u ponudu ADO-TRANS d.o.o. Visoko jasno i bez ikakve dvojbe se može zaključiti da je ugovorni organ u izjašnjenju namjerno izostavio riječ „pješački", a što je uredno u zapisniku o ocjeni ponuda naveo.

Članom 109. Zakona o prostornom uređenju KS je propisano da voditelj građenja (što je traženo tenderskom dokumentacijom) može biti diplomirani inžinjer sa najmanje tri godine radnog iskustva, te Zakon precizira da se radi poslovima građenja. Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBiH jasno propisuje da voditelj građenja ili voditelj radova mora imati radno iskustvo u struci ne precizirajući niti se odnoseći na pojedine poslove struke.

Ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dostavio u CV za Turbo Ahmeda podatke o iskustvu u struci za 2016.,2018.,2019.,2020. i 2021. godinu što predstavlja 5 godina iskustva. Ugovorni organ nezakonito ne priznaje iskustvo za Turbo Ahmeda za 2016. godinu samo iz razloga što se radi o pješačkom mostu a ne pješačkoj stazi, što ni u kom slučaju važećim zakonima u BiH ne može se osporiti iskustvo u struci, a posebno što je priroda radova ista, a možemo i reći da je po pravilima struke zahtjevnije raditi pješački most nego pješačku stazu.

Nadalje Presudom suda BiH broj: S1 3 U 033496 19 U od 03.03.2021. godine je utvrđeno da nedostatak u potvrdi ne predstavlja osnov za diskvalifikaciju ponuđača, a sve kako slijedi:

„Ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust uinutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

ADO-TRANS d.o.o. Visoko je osim što je dostavio CV za diplomiranog inženjera, dostavio je na strani 29 ponude potvrdu o iskustvu za diplomiranog inženjera Ahmed Turbo izdatu u skladu sa Zakonom o upravnom postupku FBiH te se ni na koji način ne može osporiti.

Ugovorni organ odbija i ostale navode koji se odnose na iskustvo inženjera drugih ponuđača gdje navodi da nije u TD tražio da voditelj radova radi pet godina samo navedene poslove, nego da je u tom periodu imao iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom. Ovim ugovorni organ odstupa od vlastitih uslova iz tenderske dokumentacije. U TD je propisan uslov:

1. Voditelj građenja: završen II ciklus studija građevinarstva (master građevinarstva - diplomirani inžinjer građevinarstva) sa 300 ECTS bodova ili diplomirani građevinski inžinjer - VII stepen sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza

Računanje radnog iskustva na način kako to ugovorni organ radi je u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije, standardima struke, kao i sa svim zakonima važećim u BiH, te suprotno općim principima ZJN-a i uopšte ZJN-a.

O žalbenom navodu koji se odnosi na težinu radnih mašina kod ponuđača Orman d.o.o. Kiseljak, ugovorni organ navodi da se radi o uobičajenoj toleranciji iako je tražio jasnu težinu valjka od 5-7 tona. Ugovorni organ je dajući ovakav ugovor mnoge ponuđače odbio da dostave ponude jer su isti imali valjak preko 7 tona. Tolerancija je data u uslovu i to od 5-7 tona. Ugovorni organ toleriše drugim ponuđačima odstupanja i navodi kako se radi o uobičajenoj toleranciji a nema tolerancije prema ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko koji je dostavio dokaze o iskustvu za diplomiranog inženjera (CV i Potvrdu o iskustvu) i to za radove iste prirode, koji su slični. Ugovorni organ pravi veliku razliku između pješačkog mosta i pješačke staze iako se radi o istoj prirodi radova i slični su.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-274-5/22 od 02.02.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču Grakop d.o.o. Kiseljak kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, navodeći da je ugovorni organ nepravilno i nezakonito ocijenio njegovu ponudu, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-02.2-11794-5/21-MČ od 05.01.2022. godine utvrdio da je u istom navedeno:

Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko neprihvatljiva, jer ponuđač u dostavljenom CV za voditelja gađenja nije dokazao traženo iskustvo od 5 godine na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji tačka 13.4.2 b)... CV popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo. Ponuđač je priložio CV voditelja građenja, gdje je navedeno iskustvo iz 2016. godine na radovima na izgradnji pješačkog mosta, a ostala navedena iskustva su iz 2018., 2019. i 2020. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

13.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

b) Raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

1. Voditelj građenja: završen II ciklus studija građevinarstva (master građevinarstva - diplomirani inžinjer građevinarstva) sa 300 ECTS bodova ili diplomirani građevinski inžinjer - VII stepen sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza

13.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac rukovodni tim gradilišta sa prilozima (CV popunjen podacima koji dokazuju traženo iskustvo) i potvrda o položenom stručnom ispitu);

13.4.3. Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. ponude dostavio popunjen Obrazac rukovodni tim gradilišta –Prilog 6b, u kojem su navedene kvalifikacije i iskustvo rukovodnog tima na gradilištu odgovornog za izvršenje radova po predmetnom ugovoru:

1. Voditelj građenja Ahmed Turbo; godine iskustva (općenito): 20,5; godine iskustva na predloženom položaju: 20,5.

Na str. 24. ponude žalitelj je dostavio Ugovor o djelu/angažmanu zaključenog 20.12.2021. godine između Ado-Trans d.o.o. Visoko (kao naručitelja) i Ahmeda Turbo, diplomiranog inženjera građevine (kao izvođača), kojim je u članu 1. utvrđeno da su se stranke sporazumjele da će izvođač Ahmed Turbo, dipl.ing.građ., izvršiti poslove voditelja građenja na predmetu Cesta M18, izgradnja pješačke staze Gornji Hotonj-Donji Hotonj, kod ugovornog organa JP Ceste FBiH prema tenderskoj dokumentaciji za koju je objavljeno obavještenje broj 260-1-3-251-3-270/21 od 08.12.2021. godine.

Na str. 26. ponude žalitelj je dostavo CV (biografiju) Ahmeda Turbe, diplomiranog inženjera građevine, rođenog 14.03.1962. godine, u kojem je navedeno.

Univerzitet/fakultet: Univerzitet u Sarajevu/Građevinski fakultet u Sarajevu

Vrijeme studiranja: od 10.1981. do 02.1988. godine

Naziv diplome: diplomirani građevinski inženjer

Članstvo u strukovnim organizacijama: NE

Ostale kvalifikacije (npr.računska pismenost i sl.): Autocad

Zaposlenik u firmi: NE-Ugovor o angažovanju (zaposlen u Termo-beton d.o.o. Breza)

Sadašnji položaj na poslu: Voditelj građenja

Ključno iskustvo (navesti podatke kojima se dokazuje 5 godina traženog iskustva):

1.Izvođenje radova na sanaciji gazišta na pasareli Kobilja Glava, Ugovorni organ Općina Vogošća, period trajanja – datum ugovora: 2021.godina, 28.12.2020., položaj u ugovoru:Voditelj građenja, Kratak opis ugovorenih radova: Sanacija gazišta pješačkog mosta (pasarele)

2.LOT 2, Asfaltiranje ulice Muhameda Hadžijahića, Ugovorni organ Grad Visoko, period trajanja – datum ugovora: 2019. godine, 02.09.2019. godina, položaj u ugovoru:Voditelj građenja, Kratak opis ugovorenih radova: Izgradnja ceste

3.Rekonstrukcija saobraćajnice na groblju Bare, Ugovorni organ KJKP Pokop d.o.o., period trajanja – datum ugovora 2018-2019., 7.11.2018. godine, položaj u ugovoru:Voditelj građenja, Kratak opis ugovorenih radova: Rekonstrukcija ceste

4.Radovi na izgradnji pješačkog mosta na rijeci Misoči, Ugovorni organ: Općina Ilijaš, period trajanja – datum ugovora: 2016., 04.07.2016. godine, položaj u ugovoru:Voditelj građenja, Kratak opis ugovorenih radova: Izgradnja pješačkog prelaza

5.Izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice i mosta preko rijeke Vogošće (okvirni sporazum), Ugovorni organ Općina Vogošća, period trajanja – datum ugovora: 2019-2020., 15.08.2019., 05.09.2019., 15.10.2019., 06.02.2020. godine, 12.05.2020. godine, položaj u ugovoru:Voditelj građenja, Kratak opis ugovorenih radova:Izgradnja ceste i mosta.

Dakle, iz navedenih podataka o iskustvu je evidentno da predloženi voditelj radova ima iskustvo u 2016., 2018., 2019. 2020. i 2021. godini.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za voditelja građenja tražio najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, a da CV predloženog voditelja građenja, koji je tražen kao dokaz o radnom iskustvu, potvrđuje da isti ima iskustvo u 2016. godini (datum ugovora 04.07.2016) na izgradnji pješačkog prelaza/mosta, u 2018.-2019. godini (datum ugovora 07.11.2018. godine) na rekonstrukciji saobraćajnice, u 2019. godini (datum ugovora 02.09.2019. godine) na asfaltiranju ulice/izgradnji ceste, u 2019-2020. godini (datum ugovora 15.08.2019., 05.09.2019., 15.10.2019., 06.02.2020., 12.05.2020.) na izgradnji saobraćajnice i mosta i u 2021. godini (datum ugovora 28.12.2020. godine) na sanaciji gazišta pješačkog mosta, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ocijeniti ponudu žalitelja neprihvatljivom navodeći da je isti priložio CV voditelja građenja, gdje je navedeno iskustvo iz 2016. godine na radovima na izgradnji pješačkog mosta, a ostala navedena iskustva su iz 2018., 2019., i 2020. godine. Naime, iz dostavljenog CV-a je vidljivo iskustvo predloženog voditelja građenja u 2016., 2018., 2019., 2020. i 2021. godini, a što je ugovorni organ propustio utvrditi, na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom,

odnosno u Zapisniku o ocjeni ponuda uopšte nije navedeno iskustvo voditelja građenja u 2021. godini. Stoga kako je evidentno da u postupku pregleda i ocjene ponuda nisu potpuno i pravilno utvrđene sve odlučne činjenice, to će ugovorni organ u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno utvrditi da li dostavljeni CV za voditelja građenja (koji je tražen kao dokaz o radnom iskustvu) u ponudi žalitelja dokazuje da predloženi voditelj građenja ima najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Orman d.o.o. Kiseljak, navodeći da biografija za inženjera Topalović Harisa ne dokazuje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, jer je u biografiji navedeno iskustvo od nekoliko mjeseci u pojedinim godinama, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je isti na str. 57. ponude dostavio popunjen Obrazac rukovodni tim gradilišta –Prilog 6b, u kojem su navedene kvalifikacije i iskustvo rukovodnog tima na gradilištu odgovornog za izvršenje radova po predmetnom ugovoru:

1.voditelj građenja: Haris Topalović; godine iskustva (općenito) 6 godina, godine iskustva na predloženom položaju: 6 godina.

Na str. 58. ponude navedeni ponuđač je dostavio CV (biografiju) Harisa Topalovića, diplomiranog inženjera građevine, rođenog 01.03.1991. godine, u kojem je navedeno:

Univerzitet/fakultet: Univerzitet u Sarajevu/Građevinski fakultet

Vrijeme studiranja: od 2010. do 2015. godine

Naziv diplome: Magistar građevinarstva, diplomirani inženjer građevinarstva, odsjek saobraćajnice

Članstvo u strukovnim organizacijama: ---

Ostale kvalifikacije (npr.računska pismenost i sl.): excel, word,autocad, microsoft projekt

Zaposlenik u firmi: Orman d.o.o.

Sadašnji položaj na poslu: Voditelj radova

Ključno iskustvo (navesti podatke kojima se dokazuje 5 godina traženog iskustva):

1.Rekonstrukcija puta na brdu Žuč, ugovorni organ Direkcija za puteve KS, period trajanja-datum ugovora:Juni-novembar 2016., položaj u ugovoru: voditelj radova, kratak opis ugovorenih radova: Rekonstrukcija puta

2.Održavanje R437 i R 438 regionalnog puta, ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, period trajanja-datum ugovora mart 2017-mart 2018, položaj u ugovoru: voditelj radova, kratak opis ugovorenih radova: redovno i vanredno održavanje reg.puta

3.Sanacija asfalta R437 i R 438, ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, period trajanja-datum ugovora august 2018-august 2019., položaj u ugovoru: voditelj radova, kratak opis ugovorenih radova: Sanacija asf., asfaltiranje, odvodnja.

4.Rekonstrukcija R443 Kiseljak-Kreševo, ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, period trajanja-datum ugovora mart-august 2019., položaj u ugovoru: voditelj radova, kratak opis ugovorenih radova: Rekonstr.gornjeg i donjeg sloja konstrukcije, AB zidovi, odvodnja, signalizacija h. i vert.

5.LOT 5 rekonsktukcija M5 Kaonik-Gromiljak, ugovorni organ Strabag AG, period trajanja-datum ugovora maj-oktobar 2020., položaj u ugovoru: voditelj radova, kratak opis ugovorenih radova: rekonstrukcija M5 prema projektu,

6.Izvođenje radova na rekonstrukciji ulice Adema Buća u dužini cca 950 m, ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo i Direkcija za puteve KS, period trajanja-datum ugovora mart-novembar 2021. godine, položaj u ugovoru: voditelj radova, kratak opis ugovorenih radova: rekonstrukcija ulice.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za voditelja građenja tražio najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, a da CV predloženog voditelja građenja, koji je tražen kao dokaz o radnom iskustvu, potvrđuje da isti ima iskustvo u 2016. godini u trajanju od 6 mjeseci, na rekonstrukciji puta, u 2017 i 2018. godini u trajanju od 12 mjeseci, na redovnom i vanrednom održavanju reg.puta, u 2018. i 2019. na sanaciji asfalta u trajanju od 12 mjeseci, ponovo u 2019. godini na rekonstrukciji gornjeg i donjeg sloja kolovozne konstrukcije u trajanju od 6 mjeseci, u 2020. godini na rekonsktruciji magistralne ceste M5 u trajanju od 6 mjeseci i u 2021. godini na rekonstrukciji ulice u trajanju od 9 mjeseci, što je ukupno 51 mjesec, a što je manje od 5 godina iskustva na navedenim poslovima, ovaj organ konstatuje da dostavljeni CV za predloženog voditelja građenja ne potvrđuje da isti ima najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom. Pored toga, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom jasno i nedvosmisleno traženo najmanje 5 godina iskustva na navedenim poslovima, pa je stoga neprihvatljiv stav ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu da nije traženo da voditelj radova radi 5 godina navedene poslove, nego da je u tom periodu imao iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom, jer takvo nešto ne proizilazi iz zahtjeva ugovornog organa definisanog u tenderskoj dokumentaciji, već upravo iz načina na koji je definisana tačka 13.4.1.b) TD, proizilazi da voditelja građenja treba imati najmanje 5 godina iskustva za izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza. Shodno tome ugovorni organ je dužan cijeniti ponude u skladu sa postavljenim uslovima, a ne naknadno tumačiti odredbe tenderske dokumentacije na način kako to nije propisano istom. S obzirom na navedeno, ovaj organ navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Grakop d.o.o. Kiseljak, navodeći da biografija za inženjera Delendžić Jasminu ne dokazuje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, jer je u biografiji navedeno iskustvo od nekoliko mjeseci u pojedinim godinama, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Grakop d.o.o. Kiseljak utvrdio da je isti na str. 51. ponude dostavio popunjen Obrazac rukovodni tim gradilišta –Prilog 6b, u kojem su navedene kvalifikacije i iskustvo rukovodnog tima na gradilištu odgovornog za izvršenje radova po predmetnom ugovoru:

1.Jasmina Delendžić, diplomirani inženjer građevine, godine iskustva (općenito) 22, godine iskustva na predloženom položaju: 13 godina.

Na str. 52. ponude izabrani ponuđač je dostavio CV (biografiju) Jasmine Delendžić, diplomiranog inženjera građevine, rođene 26.02.1970. godine, u kojem su navedene kvalifikacije i iskustvo rukovodnog tima na gradilištu odgovornog za izvršenje radova po predmetnom ugovoru:

1.Rekonstrukcija ulice Kranjčevićeva, ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, period trajanja-datum ugovora: 03/2020-07/2020, položaj u ugovoru: voditelj građenja, kratak opis ugovorenih radova: Rekonstrukcija ulice.

2. Rekonstrukcija ulice Zmajevac, ugovorni organ Općina Stari Grad Sarajevo, period trajanja-datum ugovora: 06/2019-10/2019, položaj u ugovoru: voditelj građenja, kratak opis ugovorenih radova: Rekonstrukcija ulice

3. Rekonstrukcija ulice Novopazarska i Paljevska, ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo, period trajanja-datum ugovora 07/2018-09/2018, položaj u ugovoru: voditelj građenja, kratak opis ugovorenih radova: Rekonstrukcija ulice.

4.Izgradnja pješačke staze R438 Gromiljak-Fojnica, ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, period trajanja-datum ugovora 10/2017-11/2017., položaj u ugovoru: voditelj građenja, kratak opis ugovorenih radova: Izgradnja pješačke staze

5.sanacija slijeganja trupa ceste M5.016, ugovorni organ JP Ceste FBiH, period trajanja-datum ugovora: 06/2016-07/2016, položaj u ugovoru: voditelj građenja, kratak opis ugovorenih radova: Sanacija ulice.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za voditelja građenja tražio najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, a da CV predloženog voditelja građenja, koji je tražen kao dokaz o radnom iskustvu, potvrđuje da isti ima iskustvo u 2016.godini na sanaciji ulice u trajanju od 2 mjeseca, u 2017. na izgradnji pješačke staze u trajanju od 2 mjeseca, u 2018. na rehabilitaciji ulice u trajanju od 3 mjeseca, a u 2019. u trajanju od 5 mjeseci i 2020. godini u trajanju od 5 mjeseci na rekonstrukciji ulica, što je

ukupno 17 mjeseci, a što je manje od 5 godina iskustva na navedenim poslovima, ovaj organ konstatuje da dostavljeni CV za predloženog voditelja građenja ne potvrđuje da isti ima najmanje 5 godina iskustva na izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom. Pored toga, ovaj organ ponovo ističe da je tenderskom dokumentacijom jasno i nedvosmisleno traženo najmanje 5 godina iskustva na navedenim poslovima, pa je stoga neprihvatljiv stav ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu da nije traženo da voditelj radova radi 5 godina navedene poslove, nego da je u tom periodu imao iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom, jer takvo nešto ne proizilazi iz zahtjeva ugovornog organa definisanog u tenderskoj dokumentaciji, već upravo iz načina na koji je definisana tačka 13.4.1.b) TD, proizilazi da voditelja građenja treba imati najmanje 5 godina iskustva za izgradnji, sanaciji, rehabilitaciji i rekonstrukciji cesta, izgradnji kružnih tokova i pješačkih staza. Shodno tome ugovorni organ je dužan cijeniti ponude u skladu sa postavljenim uslovima, a ne naknadno tumačiti odredbe tenderske dokumentacije na način kako to nije propisano istom. S obzirom na navedeno, ovaj organ navod žalitelja cijeni **osnovanim**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Orman d.o.o. Kiseljak navodeći da isti nije dokazao da ima na raspolaganju jedan valjak od 5 do 7 tona kako je ugovorni organ zahtijevao, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

13.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora:

kamioni kiperi nosivosti minimalno 15t 3 kom. rovokopač kom 1, finišer, garnitura valjaka,

13.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

c) izjava o posjedovanju ili osiguranom pristupu navedenoj tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora.

13.4.3. Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Na postavljeno pitanje na portalu javnih nabavki u vezi sa tenderskom dokumentacijom, kojim je jedan od zainteresiranih ponuđača tražio od ugovornog organa da pojasni na šta se odnosi pojam garniturom valjka, ugovorni organ je dao odgovor da garnitura valjka podrazumijeva jedan valjak kombinovani 3,5-5 tona, jedan valjak kombinovani 5-7 tona.

Uvidom u ponudu ponuđača Orman d.o.o. Kiseljak, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 46. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke c), d) i f) ZJN, kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđuje da ima na raspolaganju odgovarajuću tehničku

opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova: kamioni kiperi nosivosti minimalno 15t 3 kom., rovokopač kom 1, finišer, garnitura valjaka (prema prilogu 6c).

Na str. 74. ponude navedeni ponuđač je dostavio Prilog 6c, u kojem je navedena glavna tehnička oprema ponuđača predložena za izvođenje radova:

9. HAMM HD 13VV 3,71 T 4 kom

13.HAMM HD 075V 7,615 t 2 kom

14. HAMM HD 75 K 7,335 t.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da je navedeni ponuđač dostavio Spisak opreme (prilog 6c) gdje je naveden valjak pod rednim brojem 14 Hamm HD 7,335 t kojim je ispunjen traženi uslov i da se u tehničkom smislu težina valjka od 7,335 t smatra težinom od 7 tona, tj., da se u tehničkom smislu ne radi ni o kakvom odstupanju, već uobičajenoj toleranciji.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ponuđač Orman d.o.o. Kiseljak u obrascu Prilog 6c naveo da raspolaže sa HAMM HD 75 K 7,335 t, a da je sam ugovorni organ pojasnio da garnitura valjka podrazumijeva jedan valjak kombinovani 3,5-5 tona, jedan valjak kombinovani 5-7 tona, a da u smislu člana 102. stav (2) ZJN ničim nije dokazao da se u tehničkom smislu težina valjka od 7,335 t smatra težinom od 7 tona, to je evidentno da nije ispunjen zahtjev ugovornog organ iz tenderske dokumentacije. Stoga ovaj organ navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Navod žalitelja da ugovorni organ nije dostavio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u smislu člana 18. stav (1) pod n) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ smatra irelevantnim za poništenje Odluke o dodjeli ugovora, s obzirom da je u Zapisniku o ocjeni ponuda, u dijelu ocjena ponuda, jasno navedeno da su zaprimljene 3 ponude, da je Komisija pregledala ponude sa aspekta kompletnosti i kvalificiranosti, te su navedeni razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja, a za ostale dvije ponude je konstatirano da su kompletne i ispunjavaju kvalifikacione kriterije tražene tenderskom dokumentacijom i da je na osnovu navedenog 05.01.2022. godine provedena e-aukcija, nakon koje je formirana rang lista i preporuka Komisije da se ugovor dodijeli ponuđači Grakop d.o.o. Kiseljak koji je ponudio najnižu cijenu. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj u potpunosti informisan o razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao i o razlozima neprihvatljivosti njegove ponude, koje i osporava predmetnom žalbom i ni na koji način mu nisu uskraćene sve informacije, kao i pravo na pravni lijek, pa stoga činjenica da ugovorni organ nije dostavio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata nije razlog za poništenje Odluke. Stoga se navod žalitelja smatra irelevantnim, i u skladu s tim **neosnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.2-11794-7/21-MČ od 05.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na

ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Ado-trans d.o.o. Visoko

-JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo

-Grakop d.o.o. Kiseljak

-Orman d.o.o. Kiseljak

-evidencija

-a/a